

Id Cendoj: 35016340002002100373
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 0
Nº de Recurso: 800/2000
Nº de Resolución: 685/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: EDUARDO JESUS RAMOS REAL
Tipo de Resolución: Sentencia

Recurso nº 800/2000

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANARIAS

SALA DE LO SOCIAL

Recurso nº 800/2000

Secretaria: M^a EUGENIA CALAMITA DOMÍNGUEZ

Ilmos. Sres:

D. HUMBERTO GUADALUPE HERNÁNDEZ

D^a MARÍA JESÚS GARCÍA HERNÁNDEZ

D. EDUARDO RAMOS REAL

En Las Palmas de Gran Canaria a 17 de octubre de 2002.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, compuesta por los Ilmos. Sres. citados al margen.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

SENTENCIA N° 685/2002

En el rollo de suplicación interpuesto por el Instituto Nacional de la Seguridad Social contra la sentencia de fecha 11 de julio de 2000, dictada por el JUZGADO de lo SOCIAL de Gáldar, en los autos de juicio 252/2000 sobre prestaciones. Ha actuado como Ponente el Ilmo. Sr. D. EDUARDO RAMOS REAL.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Según consta en autos se presentó demanda por D^a María Virtudes contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social la Tesorería General de la Seguridad Social y la empresa " Luis Pablo " SAT 9592 y que en su día se celebró la vista, dictándose sentencia con fecha 11 de julio de 2000 por el JUZGADO de lo SOCIAL de Gáldar.

SEGUNDO.- En la sentencia de instancia y como hechos probados se declararon los siguientes:

PRIMERO.- La demandante Doña María Virtudes ha venido trabajando como empaquetadora fija discontinua por cuenta y dependencia de la empresa SAT 9592 Luis Pablo dedicada a la actividad del empaquetado de tomates, y afiliada al Régimen General de la Seguridad Social, causando baja el 5 de Mayo de 1999 por fin de zafra. SEGUNDO.- La actora debida a enfermedad común por padecer dorsalgia y

fibromialgia , causó baja médica el 26 de Enero de 1998 siendo dada de alta el 22 de Julio de 1999, por propuesta de invalidez, percibiendo durante, ese tiempo subsidio por IT a razón del 60 y 75 por 100 de una base reguladora diaria de 3.671 pst. TERCERO.- El 26 de Agosto de 1999 el EVI emitió informe en el sentido de estimar que la actora padecía **fibromialgia** artrosis de rodillas, osteoporosis con tratamiento hormonal sustitutorio, angioma cavernoso silviano izquierdo, denegándose la declaración de incapacidad permanente, por resolución del INSS de 19 de Octubre de 1999, dejándosele de abonar el subsidio por Incapacidad Temporal a partir de ese momento. La actora comenzó a trabajar de nuevo para la empresa codemandada el 22 de Noviembre de 1999 causando baja por fin de zafra el 19 de Mayo de 2000. CUARTO.- El 6 de Marzo del 2000 la demandante causa nueva baja médica por enfermedad común por padecer gonalgia mecánica y depresión en tratamiento por el equipo de Salud Mental, al sufrir pérdida de concentración, desorientación y ansiedad, situación que perdura a la fecha del juicio. QUINTO.- La actora solicitó del INSS el pago del subsidio de incapacidad temporal por la ultima baja denegándola el ente gestor por considerar que debía computarse con el anterior iniciado el 26-1-98 y tratarse del mismo proceso. SEXTO.- La reclamación previa no consta haya sido resuelta expresamente.

TERCERO.- La sentencia de instancia contiene el siguiente, fallo:

Estimar en parte la demanda interpuesta por DOÑA María Virtudes contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, empresa SAT 9592 Luis Pablo y TESORERIA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, anulando y dejando sin efecto la resolución del INSS impugnada por contraria a derecho, declaro el de la actora a percibir subsidio por incapacidad temporal iniciada el 6 de Marzo de 2000 condenando a la empresa codemandada a abonar a la demandante la cantidad de VEINTISEIS MIL CUATROCIENTAS TREINTA Y UNA PESETAS (26.431 pesetas equivalente a 158,85 Euros) en concepto de subsidio por Incapacidad Temporal correspondientes a los días cuarto al decimoquinto del proceso iniciado el 6 de Marzo de 2000, y condenando asimismo al INSS y TGSS a estar y pasar por el anterior pronunciamiento y a que el INSS abone a la demandante en concepto de cantidad adeudada hasta la fecha por subsidio de IT derivado del proceso referido la cantidad de TRESCIENTAS CINCO MIL SEISCIENTAS ONCE PESETAS (305.611 pesetas equivalente a 1.836,75 Euros) y continúe abonando dicho subsidio hasta que se produzca su extinción con arreglo a derecho.

CUARTO.- Contra dicha sentencia se interpuso recurso de suplicación por el Instituto demandante, no siendo impugnado de contrario. Remitidos los autos a esta Sala se señaló fecha para la votación y fallo de la resolución, habiéndose cumplido con las formalidades legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia estima parcialmente la pretensión de la actora, D^a María Virtudes y tras declarar la nulidad de la resolución de la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social de fecha 19 de octubre de 1999 por la cual se denegaba el reconocimiento de un segundo periodo de incapacidad temporal (IT) por entender que ese nuevo periodo se debía computar conjuntamente con otro del que había disfrutado anteriormente por iguales padecimientos condena a la empresa " Luis Pablo " SAT 9592 y al Instituto Nacional de la Seguridad Social a que abonen a la actora la referida prestación en la proporción que legalmente le corresponde a cada una de dichas demandadas. Frente a la misma se alza la Entidad Gestora demandada mediante el presente recurso de suplicación, articulado a través de un motivo de nulidad un motivo de revisión fáctica otro de censura jurídica a fin de que anulada la sentencia de instancia se repongan as actuaciones al momento en que se han cometido infracciones de normas y garantías del procedimiento causantes de indefensión o en caso de no ser aceptado al planteamiento, se revoque la sentencia de instancia y se absuelva a la Entidad Gestora de los pedimentos contenidos en la demanda que da inicio al presente procedimiento.

SEGUNDO.- Por el cauce procesal del párrafo a) del artículo 191 de la Ley le Procedimiento Laboral denuncia el recurrente Instituto Nacional de la Seguridad Social la infracción del artículo 81 párrafo 1º de la Ley de Procedimiento Laboral. Argumenta en su discurso impugnatorio en esencia que como quiera que el Servicio Canario de Salud es quien dictó los informes médicos de computabilidad en virtud de los cuales se denegó a la actora la prestación de incapacidad temporal que solicitaba la misma al pretender oponerse a la causa de denegación, está impugnando también el acto del Servicio Canario de Salud por lo que este debió también ser demandado al encontrarnos ante un supuesto de litisconsorcio pasivo necesario por lo que procede anular la sentencia que puso fin al presente procedimiento y devolver las actuaciones al Juzgado de procedencia a fin de que constituida validamente la relación procesal se celebre nuevo juicio oral en el que estén citadas todas las partes interesadas en el procedimiento.

Para que pueda estimarse el recurso de suplicación por quebrantamiento de forma y se declare la nulidad de actuaciones han de concurrir los siguientes requisitos:

- infracción de normas o garantías del procedimiento;
- existencia de indefensión; y
- protesta previa en el momento procesal oportuno.

Por tanto no toda infracción de norma procesal dará lugar a la nulidad por quebrantamiento de forma siendo preciso que la misma haya provocado a la parte consecuencias negativas limitando sus posibilidades efectivas de defensa y contradicción siendo la indefensión el alma de la nulidad (sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Murcia de 30 de julio de 1991). La indefensión no ha de ser meramente formal sino también material incumbiendo al recurrente demostrar que el error judicial anuló o limitó sustancialmente los derechos inherentes a su calidad de parte en el proceso (sentencias del Tribunal Constitucional de 29 de noviembre de 1985 ,5 de octubre de 1989 y 25 de abril de 1994 y del Tribunal Central de Trabajo de 3 de junio de 1974 y 23 de enero de 1987). Pero para que el quebrantamiento de forma se pueda alegar en suplicación es necesario que el recurrente haya pedido la subsanación de la falta o transgresión en el momento procesal oportuno o haber consignado la protesta previa en tiempo y forma con el fin de que aquella no pudiera estimarse consentida por la parte salvo que la entidad de la falta procesal cometida sea tal que comprometa el orden público procesal en cuyo caso no es necesaria la denuncia por las partes pudiendo estimarse de oficio. De tal forma nos encontramos con que el Instituto recurrente en ningún momento procesal hasta ahora ha alegado litisconsorcio pasivo necesario respecto del Servicio Canario de Salud.

Entendiendo que en el caso que nos ocupa la entidad de la falta cometida es tal que compromete el orden público procesal con lo cual no es necesario que haya sido denunciada y entrando a resolver sobre el fondo del motivo de nulidad planteado la Sala ha de dar una respuesta estimatoria. La regla en cuanto al litisconsorcio pasivo necesario es que se debe demandar a todas aquellas personas a quienes pudieran directamente afectar los pronunciamientos resolutorios sobre la pretensión que se deduzca con los consiguientes efectos de cosa juzgada asegurándose así que nadie pueda ser condenado sin ser oído. Hemos de recordar que nos encontramos ante un supuesto de gestión ordinaria de prestaciones económicas de la Seguridad Social concretamente de un subsidio por incapacidad temporal encomendada al Instituto Nacional de la Seguridad Social. La no intervención del Organismo encargado de la gestión de las prestaciones sanitarias el Servicio Canario de Salud en el acto o decisión impugnado que emite un informe médico de computabilidad de periodos de incapacidad temporal que posteriormente es valorado por el Instituto recurrente que como hemos dicho es el Organismo que, tiene encomendada la gestión de las prestaciones económicas, de la Seguridad Social efectivamente determina la existencia de un interés directo del mismo en el objeto del pleito al haber emitido el antes referido informe médico en un momento determinado del procedimiento administrativo cuyo contenido es precisamente lo que se impugna por lo que dicho interés es determinante de litisconsorcio pasivo necesario y de la necesidad de que deba ser demandado junto con el resto de los codemandados por que en caso contrario se le causaría indefensión que es la esencia de la institución del litis consorcio pasivo necesario cuya falta determina un vicio procesal tal que causa nada menos que la nulidad radical de lo actuado.

En atención a todo lo que se ha expuesto anteriormente procede sin necesidad de entrar a conocer del resto de los motivos a la estimación del primero y con anulación de la sentencia de instancia reponer las actuaciones al momento inmediatamente anterior a la admisión a trámite de la demanda que da origen al presente procedimiento (providencia de fecha 9 de junio de 2000) a fin de que a partir de ese momento se reanude la tramitación prevista en la Ley de Procedimiento Laboral y que constituida validamente la relación procesal se celebre nuevo juicio oral en el que estén citadas todas las partes interesadas en el procedimiento.

Vistos los preceptos legales citados y los demás de general y pertinente aplicación.

FALLO

Estimamos el recurso de suplicación interpuesto por el Instituto Nacional de la Seguridad Social contra la sentencia dictada el 11 de julio de 2000 por el Juzgado de lo Social de Gáldar, dictada en los autos del juicio número 252/2000 y con anulación de la misma reponemos las actuaciones al momento inmediatamente anterior a la admisión a trámite de la demanda que da origen al presente procedimiento (providencia de fecha 9 de junio de 2000) a fin de que a partir de ese momento se reanude la tramitación prevista en la Ley de Procedimiento Laboral y que constituida' validamente la relación procesal se celebre nuevo juicio oral en el que estén citadas todas las partes interesadas en el procedimiento. Notifíquese esta sentencia a las partes en legal forma y al Ministerio Fiscal.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los diez días hábiles siguientes al de su notificación.

Además si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia deberá' acompañar al preparar el recurso el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en la entidad de crédito Banco Bilbao Vizcaya Argentaria cuenta número 3537/000066 a nombre de ésta Sala el importe de la condena o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital coste de una pensión de la Seguridad Social el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación la consignación de un depósito de 50.000 pesetas en la entidad de crédito Banco Bilbao Vizcaya Argentaria cuenta corriente 2410000066 número de procedimiento y año clave 4043 oficina de la Calle Génova número 17 de Madrid Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos) aunque si la recurrente fuese una entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvanse los autos originales al Juzgado de procedencia, con testimonio de esta resolución, procediéndose al archivo del Rollo sin mas, trámite.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.